



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van 50PLUS
de heer drs. A.M.B. van Est

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 47 RvO inzake Hoofdlijnenbrief
Schone Lucht Akkoord (SLA)
BEHANDELD DOOR
AAJ (Astrid) Vermeulen

DATUM
16 januari 2020
Verz.: 16-01-2020
TELEFOONNUMMER
043 350 4402

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2019-37067

E-MAILADRES
Astrid.Vermeulen@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte heren van Est en Bronckers,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Bent u het ermee dat het SLA een verbeterblad is op het NSL?

Antwoord 1:

Nee, het Schone Lucht Akkoord is geen verbeterblad van het NSL.

Het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) had twee doelstellingen: het verbeteren van de luchtkwaliteit ten behoeve van de volksgezondheid met een totaalpakket aan nationale, provinciale en lokale maatregelen én het mogelijk maken van ruimtelijke projecten. Het programma had een looptijd van 2006-2018 en was opgesteld om voor het behalen van de normen voor luchtkwaliteit in diverse Nederlandse steden uitstel te krijgen van de Europese Commissie. Het was voor Nederland namelijk niet mogelijk om uiterlijk in 2011 en 2015 te voldoen aan de Europese grenswaarden voor fijnstof (PM10) en stikstofdioxide (NO2). Het NSL was zodanig opgezet dat bij (dreigende) overschrijdingen van de grenswaarden extra maatregelen werden getroffen of dat ruimtelijke projecten niet door zouden gaan om zo alsnog de grenswaarden te behalen.

Het Schone Lucht Akkoord (SLA) is een volgende stap in de ontwikkeling van het landelijke luchtkwaliteitsbeleid. Hierbij wordt verder gegaan dan het voldoen aan de Europese normen en wordt vooral gekeken naar het behalen van gezondheidswinst en de advieswaarden van de Wereld Gezondheidsorganisatie (WHO). Het kan daarom gezien worden als een verbetering/verdieping van het NSL. Het is geen aanvulling of correctie op het NSL.

Vraag 2:

Bent u het eens met hetgeen verwoord in het RIVM-rapport: "de effecten van beleid te richten op maximale gezondheidswinst in plaats van het verminderen van lokale knelpunten"?

Antwoord 2:

In de gemeente Maastricht zijn geen wettelijke knelpunten meer voor luchtkwaliteit. Wel zijn er nog steeds locaties waar de luchtkwaliteit slechter is dan we zouden willen. Omdat er geen wettelijke knelpunten meer zijn, zijn alle maatregelen die we treffen automatisch gericht op het behalen van meer gezondheidswinst. Zo is onlangs het spoorboekje luchtkwaliteit en bereikbaarheid opgesteld,

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM
16 januari 2020

waarin korte- en langetermijnmaatregelen staan die moeten bijdragen aan een verdere verbetering van de luchtkwaliteit. Ook wordt op dit moment bekeken wat het Schone Lucht Akkoord hier nog verder voor kan betekenen. Dit alles wordt gedaan om de luchtkwaliteit in de hele stad te verbeteren. Omdat we al 5 jaar op grote schaal de luchtkwaliteit in de stad meten, kunnen we uit de resultaten opmaken dat er in Maastricht een stijgende lijn is als het gaat om het verbeteren van de luchtkwaliteit. We hopen deze stijgende lijn ook de komende jaren vol te houden door te werken aan maatregelen die passen binnen de beschikbare middelen en capaciteit.

Vraag 3A:

Maastricht zo snel als kan, moet gaan voldoen aan de WHO-norm voor luchtkwaliteit en dat dit uiterlijk in 2026 gerealiseerd dient te zijn in Maastricht?

Antwoord 3A:

Zie het antwoord op vraag 2. Verder heeft het college u op 9 november het spoorboekje luchtkwaliteit en bereikbaarheid doen toekomen waarin maatregelen staan opgenomen die de komende tijd zullen bijdragen aan verbetering van de luchtkwaliteit in de stad.

Vraag 3B:

Uitstel en/of nietsdoen steeds meer zal gaan kosten dan de investeringen in de te nemen maatregelen?

Antwoord 3B:

Dit is niet bekend omdat hier in Maastricht geen onderzoek naar gedaan is.

Vraag 4A:

Is bij u bekend hoe groot de financiële ruimte is van het rijk hiervoor?

Antwoord 4A:

Het rijk heeft zeer beperkte middelen voor het uitvoeren van het SLA. Door het aantal gemeenten dat het SLA gaat ondertekenen zal de financiële bijdrage aan de gemeente te beperkt zijn om extra maatregelen te bekostigen.

Vraag 4B:

Wat kan deelname aan het SLA financieel, in termen van extra opbrengsten, betekenen voor Maastricht?

Antwoord 4B:

Gezien de beperkte budgetten die voor het SLA beschikbaar zijn en het grote aantal gemeenten dat hieraan deelneemt zijn de extra opbrengsten nihil.

Vraag 5:

Welke risico's ziet het college bij het moeten voldoen aan hogere ambities en inspanningen dan nu voorzien?

Antwoord 5:

Op dit moment wordt bekeken wat het SLA zal betekenen voor de gemeente Maastricht. Zoals aangegeven in de raadsinformatiebrief van 9 december 2019 zal ik u hier begin 2020 verder over informeren.

Vraag 6A:

Welke elementen spelen volgens het college een rol bij deze zorgvuldige besluitvorming?



DATUM
16 januari 2020

Antwoord 6A:

Het SLA gaat uit van een percentage te behalen gezondheidswinst. Dit is een beleidsuitgangspunt waar wij als college van uw raad geen opdracht voor hebben gekregen. Om u in de gelegenheid te stellen een besluit te nemen over dit nieuwe beleidsuitgangspunten zullen wij trachten de kosten en de baten hiervan in beeld te brengen.

Vraag 6B:

Bent u het met ons eens dat, gezien de “omslag” in de RIB vermeld, alles op alles gezet moet worden minimaal het tweede tekenmoment te halen?

Antwoord 6B:

Het college zal u begin 2020 een voorstel voorleggen waar u als raad een besluit over kunt nemen. Wij streven ernaar u in de gelegenheid te stellen dit ruim voor het tweede tekenmoment te doen.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
Wethouder Klimaat & Energie, Ruimtelijke ontwikkeling en Mobiliteit.



Gert-Jan Krabbendam.

Vragen ex art. 47 RvO